

## COMISIÓN DE AGRICULTURA Y GANADERÍA

**PRESIDENTE: Don José Martín Sancho**

**Sesión celebrada el día 16 de febrero de 1999, en Fuensaldaña**

---

---

### ORDEN DEL DÍA:

1. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Ganadería, a solicitud del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, para informar a la Comisión sobre:
    - Situación de cierre de la azucarera de Venta de Baños e inversiones a realizar por la Junta de Castilla y León y por la propia industria para contrarrestar los efectos negativos de dicho cierre para el empleo y la economía de esta comarca palentina.
  2. Pregunta con respuesta Oral ante la Comisión, P.O.C. 360-I, formulada a la Junta de Castilla y León por la Procuradora D.<sup>a</sup> Carmen García-Rosado y García, relativa a nave agroganadera en Pedroso de la Armuña, publicada en el Boletín Oficial de las Cortes de Castilla y León, N.º 284, de 4 de febrero de 1999.
  3. Pregunta con respuesta Oral ante la Comisión, P.O.C. 362-I, formulada a la Junta de Castilla y León por la Procuradora D.<sup>a</sup> Carmen García-Rosado y García, relativa a quebrantamiento legal en nave agroganadera de Pedroso de la Armuña sin imposición de sanciones, publicada en el Boletín Oficial de las Cortes de Castilla y León, N.º 284, de 4 de febrero de 1999.
- 
-

## SUMARIO

<u>Págs.</u>	<u>Págs.</u>
Se inicia la sesión a las diez horas cuarenta y cinco minutos.	12566
El Presidente, Sr. Martín Sancho, abre la sesión y comunica las sustituciones que se han producido. Asimismo, comunica la retirada del segundo y tercer punto del Orden del Día (POC 360-I y POC 362-I).	12566
<b>Primer punto del Orden del Día.</b>	
La Secretaria, Sra. Álvarez Oteo, da lectura al primer punto del Orden del Día.	12566
Intervención, en nombre de la Junta, del Sr. Valín Alonso, Consejero de Agricultura y Ganadería, para informar a la Comisión.	12566
El Presidente, Sr. Martín Sancho, suspende la sesión.	12568
Se suspende la sesión a las diez horas cincuenta y cinco minutos, reanudándose a las once horas quince minutos.	12568
El Presidente, Sr. Martín Sancho, reanuda la sesión y abre un turno para la formulación de preguntas u	12568
observaciones por parte de los Portavoces de los Grupos Parlamentarios.	12568
En turno de Portavoces, interviene el Procurador Sr. Conde Valdés (Grupo de Izquierda Unida).	12568
En turno de Portavoces, interviene el Procurador Sr. Fernández Merino (Grupo Socialista).	12570
En turno de Portavoces, interviene el Procurador Sr. Jiménez Dávila (Grupo Popular).	12572
Contestación del Sr. Valín Alonso, Consejero de Agricultura y Ganadería.	12573
En turno de réplica, interviene el Procurador Sr. Conde Valdés (Grupo de Izquierda Unida).	12575
En turno de réplica, interviene el Procurador Sr. Fernández Merino (Grupo Socialista).	12578
En turno de réplica, interviene el Procurador Sr. Jiménez Dávila (Grupo Popular).	12580
En turno de dúplica, interviene el Sr. Valín Alonso, Consejero de Agricultura y Ganadería.	12581
El Presidente, Sr. Martín Sancho, levanta la sesión.	12582
Se levanta la sesión a las doce horas veinticinco minutos.	12582

(Se inicia la sesión a las diez horas cuarenta y cinco minutos.)

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR MARTÍN SANCHO): Buenos días, señoras y señores Procuradores. Se abre la sesión. ¿Algún Grupo Parlamentario tiene que comunicar alguna sustitución?

Se ha recibido una... un escrito por el que se retiran las dos Preguntas Orales: la 360 y 362-I.

La señora Secretaria, por favor, puede dar lectura al primer punto del Orden del Día.

LA SEÑORA SECRETARIA (SEÑORA ÁLVAREZ OTEO): "**Comparecencia del Excelentísimo señor Consejero de Agricultura y Ganadería, a solicitud del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, para informar a la Comisión sobre: situación de cierre de la azucarera de Venta de Baños e inversiones a realizar por la Junta de Castilla y León y por la propia industria para contrarrestar los efectos negativos de dicho cierre para el empleo y la economía de esta comarca palentina**".

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR MARTÍN SANCHO): Gracias, señora Secretaria. Tiene la palabra el Excelentísimo señor Consejero de Agricultura y Ganadería.

EL SEÑOR CONSEJERO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (SEÑOR VALÍN ALONSO): Gracias,

señor Presidente. Señorías, de acuerdo con lo que acaba de leer la señora Secretaria, comparezco para comentar a ustedes sobre la situación de cierre de la azucarera de Venta de Baños e inversiones a realizar por la Junta de Castilla y León y por la propia industria, para paliar o contrarrestar los efectos negativos de dicho cierre para el empleo y la economía de esta comarca palentina, planteada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida de Castilla y León.

Como Sus Señorías recordarán, en fechas previas al verano del pasado año informé sobre el estado de las negociaciones planteadas con motivo de la reestructuración del sector azucarero, que afectó a dos fábricas en Castilla y León: Veguellina y Venta de Baños, dentro de un marco que limitaba a esta cifra de dos el objetivo y alcance de la reestructuración hasta la campaña dos mil dos-dos mil tres, fecha probable de la modificación de la OCM del azúcar.

Dentro de ese marco se inscribían una serie de actuaciones, entre las cuales cabe mencionar el compromiso de inversiones alternativas de la empresa por un valor de más de 6.000 millones de pesetas en las plantas de Veguellina... perdón, de La Bañeza y Monzón, que eran las que tenían que molturar parte de la remolacha que dejaba de molturarse en las dos que se cerraban, además de la puesta a disposición de fondos de la entidad fusionada para financiar otras alternativas industriales y, por supuesto, la participación activa de la Junta de Castilla y León en la dinamización industrial de la zona.

A la fecha de hoy, medio año más tarde, cabe informar a Sus Señorías, respecto a las cuestiones sobre las que se demanda la información, como sigue:

En primer lugar, la campaña de recogida y molturación del presente ejercicio se ha realizado este año sin ningún contratiempo, habiéndose finalizado en menor tiempo incluso que el pasado ejercicio, con cantidades de azúcar muy similares a las de la pasada campaña noventa y siete, que fue récord en producción de azúcar en Castilla y León.

En segundo lugar, mencionar que a la fecha actual se encuentran en marcha los dos proyectos de modernización de La Bañeza y Monzón de Campos por un montante, respectivamente, de 3.600 y 2.500 millones, que habrán de permitir con holgura la molturación de seis mil quinientas toneladas de raíz en La Bañeza -toneladas por día- y algo más de cinco mil toneladas/día en Monzón.

Las actuaciones, ya iniciadas, con una previsión de realización en dos campañas, de febrero a septiembre, para permitir la molturación en el periodo de campaña y con un 50% de gasto en cada una de ellas, afectarán, respectivamente, en Veguellina fundamentalmente al denominado "cuarto de azúcar" -es decir, a la parte de atrás del proceso de fabricación-, mientras que en Monzón se destinarán esos 2.500 millones de pesetas fundamentalmente a las instalaciones de horno de cal, lavadero de raíz, instalaciones de pulpa y depuración de residuos.

Todo ello dentro de un conjunto de actuaciones de modernización general de las plantas en la Comunidad Autónoma -de las plantas fabriles me refiero en la Comunidad Autónoma-, cercana a 18.000 millones de pesetas, durante el quinquenio señalado hasta el dos mil dos-dos mil tres, con las que se pretende asegurar que el estado de las plantas fabriles a esa campaña permita disponer de uno de los conjuntos más competitivos de Europa en esas fechas.

En tercer lugar, puedo mencionar que en las convocatorias de incentivo... de incentivos a la inversión de la Agencia de Desarrollo Económico para esta campaña, tanto el polígono de Venta de Baños como en Villarejo de Órbigo, el municipio de Veguellina, ambas... ambos núcleos tienen la consideración de zona de acción especial, por lo que las inversiones subvencionables se refiere, y gozarán, por tanto, de un suplemento especial por localización del 15% respecto a las condiciones horizontales de ayuda a dichas inversiones en otros lugares.

Señalar también que, a la fecha de hoy -y expresamente ya centrándome en Venta de Baños-, se ha vendido prácticamente el 40% de la superficie del polígono con veintiún proyectos industriales. La finalización de esas

inversiones supone la creación de doscientos ochenta puestos de trabajo directos y la realización de inversiones industriales por 6.300 millones de pesetas, existiendo, además de todo eso, peticiones de reserva de suelo para otro 18% de la superficie con otros dieciocho proyectos de inversión.

De entre aquellas inversiones, a las que me he referido que ya están consolidadas, que ya está comprado el terreno, tienen concedidas subvenciones o en tramitación para su concesión diecisiete proyectos, con un total de 6.067 millones de pesetas; es decir, de los 6.300 que están en marcha -6.300 millones-, los que son subvencionables son una parte muy grande: 6.067 millones, que generarán doscientos cincuenta y seis puestos de trabajo. Los otros cuatro proyectos, que afectan aproximadamente a veinticuatro empleos, no son subvencionables por tratarse de almacenes, materiales de construcción y similares.

En resumen, Señorías, doscientos cincuenta y seis puestos de trabajo en Venta de Baños, con inversiones por valor de 6.067 millones de pesetas, y con unas subvenciones que superan los 1.500 millones de pesetas.

Las inversiones, de entre las actividades subvencionables a las que me he referido, las inversiones correspondientes exclusivamente a la industria agroalimentaria suponen 2.980 millones de pesetas de inversión, simplemente los expedientes tramitados correspondientes al año noventa y ocho, y suponen una creación en la industria agroalimentaria de ciento quince nuevos puestos de trabajo, con cerca de 1.000 millones de pesetas de subvención.

En quinto lugar, señalar también que la inversión directa de la Junta en infraestructuras que afectan a la comarca se afecta... se acerca a 570.000.000 de pesetas, de las que, por su especial incidencia, se señalan 124.000.000 de pesetas en la balsa de regulación del canal de riego que afecta sobre todo a Villamuriel -está ubicado en Villamuriel esta balsa-, en ejecución muy avanzada, y otros 65.000.000 de pesetas previstos para la pasarela peatonal del ferrocarril en Venta de Baños, correspondiendo el resto, hasta los 570.000.000 de pesetas, a obras de concentración parcelaria en términos cercanos.

En definitiva, Señorías, teniendo en cuenta la marcha de las inversiones de la empresa en las instalaciones fabriles de remolacha, de azúcar; teniendo en cuenta las alternativas de empleo generadas -a las que me he referido-, con más de 6.000 millones de pesetas de inversión y con cerca de doscientos ochenta puestos de trabajo, cabe señalar lo siguiente:

La reestructuración fabril del azúcar está permitiendo, sin problemas de molturación, el desarrollo de las

campañas azucareras, y asegura un futuro muy competitivo para la remolacha de Castilla y León gracias a las fuertes inversiones de la empresa.

En segundo lugar, el empleo alternativo generado por las inversiones es mayor que el perdido, y las expectativas hacia el futuro son magníficas en este eje fundamental que es la autovía Valladolid-Burgos, y expresamente en el área de Venta de Baños.

En resumen, creo que, sin más comentarios, cabe señalar que la reestructuración debe calificarse -específicamente en el área de Venta de Baños, para el que se me ha pedido la comparecencia- como un éxito de la gestión conjunto de la empresa, de la Administración y de la iniciativa empresarial en Castilla y León.

Es cuanto puedo señalar a Sus Señorías en esta mi primera intervención. Muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR MARTÍN SANCHO): Gracias, señor Consejero. Se suspende la sesión durante quince minutos.

*(Se suspende al sesión a las diez horas cincuenta y cinco minutos y se reanuda a las once horas quince minutos.)*

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR MARTÍN SANCHO): Se reanuda la sesión. Para formulación de preguntas u observaciones, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, don José Luis Conde.

EL SEÑOR CONDE VALDÉS: Gracias, señor Presidente. Bien. Agradecer al Consejero su comparecencia, aunque también tengo que decir que esta comparecencia fue pedida en julio. Y, evidentemente, tampoco era cuestión que en el mes de julio la Junta pudiera concretar su nivel de inversiones y mucho menos la compañía Ebro, ¿no?

Pero, en todo caso, voy a seguir el mismo hilo de la intervención que ha mantenido el señor Consejero. Y como hizo cita expresa a la comparecencia de los próximos días al verano... fue, concretamente, una comparecencia que este Grupo también pidió para analizar los posibles cierres de las azucareras de Venta de Baños y de Veguellina. Yo quiero recordar un poco aquellas frases que usted dijo, que a todos nos quedó un poco sorprendidos cuando dijo: "veo a la Oposición un poco encogida, derrotada" -decía usted, ¿no?-. Y que decía usted que iba a ser más ambicioso que los planteamientos a las críticas desde la Oposición, un poco simulando al Presidente Lucas cuando siempre dice aquello de que "nosotros, o yo, personalmente, soy insaciable a la hora de defender los intereses de la Comunidad".

Bueno, pues desde aquella comparecencia que usted hizo estas manifestaciones, diciendo que iba a estar a la espera de que la compañía Ebro presentara su plan estratégico, y, sobre todo, teniendo en cuenta que, al margen de la reestructuración del sector, iba a haber un problema social, como era el tema del desempleo, la posible pérdida de empleo tanto en Veguellina como en Venta de Baños. Al final, la conclusión que hay que sacar es que, efectivamente, la empresa salió con la suya: cerró Venta de Baños, cerró Veguellina. Y, frente a esa situación, desde la Junta... y usted mismo prometió de que la Junta iba a hacer lo indecible por garantizar, en primer lugar, que la compañía Ebro hiciera las inversiones adecuadas tanto en Veguellina como en Venta de Baños, y, paralelamente a las inversiones que la empresa debería de hacer como consecuencia del Plan de Reestructuración, pues la Junta haría las suyas propias.

En principio, como usted ha relatado que en Monzón va a haber del orden de 2.500 millones de inversión -lo comprometido por la empresa- y en La Bañeza del orden de 3.600 millones, yo tengo que decir aquí, porque no es cierto, y además ha sido una coincidencia. Pero ayer hubo una reunión entre el Comité Intercentros de los Trabajadores y la propia Compañía, pues más que nada para hacer un seguimiento, primero, de las inversiones que iba a hacer tanto en Monzón como en La Bañeza y, después, para hablar también de cuáles eran las inversiones que tenía previsto hacer la empresa tanto en Veguellina como en Venta de Baños.

Y yo creo que lo que usted ha comunicado aquí con respecto a lo que ayer ha dicho la empresa a los trabajadores, yo creo que media medio mundo. Es decir, porque no es lo mismo lo que usted ha manifestado aquí de lo que ha dicho ayer la empresa, concretamente en la reunión con los trabajadores.

Los trabajadores ayer plantearon que en Monzón, con esos 2.500 millones de pesetas... Monzón va a ser incapaz de por lo menos absorber la molturación de un 50 o un 60% de lo que era Venta de Baños, entre otras razones, porque -como usted bien ha dicho- las inversiones que se van a hacer en Monzón no son para aumentar la capacidad de molturación. Si no se aumenta la capacidad del cuarto de remolacha, del cuarto de azúcar, aunque hagan otra serie de inversiones, como los hornos de cal o la modernización de otras estructuras internas de la factoría, eso no significa que Monzón, a corto plazo, esté en condiciones de absorber parte de la remolacha que venía molturando Venta de Baños. Es una cosa lógica.

Y de igual manera sucede en La Bañeza. Porque en La Bañeza, aunque se hagan esos 3.600 millones de inversión en el cuarto del azúcar, si el cuarto de remola-

cha no se hace una inversión para también garantizar que pueda recibir seis mil toneladas, pues, al final, aunque se haga esa modernización en el cuarto del azúcar, mientras en el cuarto de remolacha no se aumente la capacidad, significa que La Bañeza tampoco está en condiciones de poder absorber la molturación que venía haciendo la azucarera de Veguellina. Es una cuestión de sentido común.

Por lo tanto, esas inversiones habría que hacerlas, lógicamente; pero esas inversiones no van a suponer en modo alguno que la fábrica de Monzón o la fábrica de La Bañeza puedan absorber parte de las molturaciones de las fábricas que se han cerrado. Eso, yo creo que tiene que quedar absolutamente claro.

Y, por tanto, la preocupación de los trabajadores es que, frente al cierre de las fábricas y frente a las inversiones comprometidas para poder molturar, los trabajadores ayer plantearon de que con esas inversiones había que aumentarlas porque, si no, evidentemente, ni La Bañeza ni Monzón serían capaces de absorber la molturación -vuelvo a repetir- que venían realizando las otras factorías cerradas.

Con respecto a las inversiones de la empresa -que era una de las cuestiones que había que aclarar aquí-, pues sigue en la misma situación: no hay ningún compromiso de inversión en Veguellina por parte de Ebro, y no hay ningún compromiso de inversión por parte de la empresa en Venta de Baños. La única posible inversión -y hablando concretamente de Venta de Baños- que la empresa Ebro podía hacer es la famosa fábrica de piensos que tiene en Valladolid -CÍA-, que tiene del orden, pues, de... concretamente, de treinta y tantos trabajadores -treinta y tres empleos-; pero que existe un problema, y es que la empresa considera que para que la fábrica de piensos sea rentable, evidentemente, hay que mecanizarla mucho más de lo que está en estos momentos y, por tanto, hay que disminuir la plantilla.

Y ellos consideran que haciendo un plan de prejubilaciones o jubilaciones anticipadas, de los treinta y tres trabajadores, quedarían del orden... entre quince y veinte trabajadores, que, en todo caso, serían los que llevarían a Venta de Baños. El problema está en que los trabajadores de Valladolid no quieren trasladarse a Venta de Baños, y ahí está, un poco, la situación estancada. Pero en el supuesto caso de que la compañía Ebro llevase la fábrica de piensos de Valladolid a Venta de Baños no crearía absolutamente ningún empleo, porque ese empleo serían los propios trabajadores de Valladolid que en estos momentos existen.

Con lo cual, ese posible compromiso de llevar la fábrica de piensos no sirve absolutamente para nada, en la perspectiva de generar empleo directamente en la zona

afectada, en este caso en Venta de Baños. Es lo único que se está discutiendo.

No hay... Si no hay ningún proyecto por parte de Ebro con vistas a que se instale en Venta de Baños, por tanto, ahí ya se supone que la empresa no tiene absolutamente ningún interés en hacer ningún tipo de inversión en Venta de Baños; entre otras razones, porque no tiene ninguna obligación. Es decir, cuando se hizo el proceso de ajuste o de reestructuración, no ha habido ningún convenio, ningún documento por escrito entre la Junta y la compañía Ebro en el cual se garantizase, de alguna manera, que la empresa iba a asumir algún tipo de inversión tanto en Veguellina como en Venta de Baños. Simplemente, la empresa se limitó a decir que haría los esfuerzos... haría los esfuerzos que ella viera para intentar compensar de alguna manera el cierre de esas factorías. Pero no hay ningún compromiso, ¿eh?, sobre el cual la Junta pueda obligar a la compañía Ebro a hacer algún tipo de inversión en Venta de Baños. Y si hay algún compromiso o algún convenio por escrito, pues dígame. Desde luego, desde Izquierda Unida lo desconocemos y los trabajadores también.

Por tanto, aprovechando esta comparecencia, pues yo le pediría al Consejero que, si eso no es cierto, que lo diga. Y que se diga aquí si realmente ha habido algún compromiso por parte de la compañía Ebro y la Junta para hacer inversiones concretas tanto en Veguellina como en Venta de Baños. Yo lo que sí puedo manifestar, por el conocimiento que tengo, es que, de momento, no hay absolutamente nada. Ya le digo, es la fábrica esa de piensos; pero que eso está tal como yo lo he explicado antes: de que en el supuesto caso de que se llevara a Venta de Baños, sería con la... con trabajadores de Valladolid. Con lo cual, allí no va a generar absolutamente ni un solo empleo.

Y, después, con respecto a las inversiones de la Junta, pues de todo lo que usted nos ha dicho aquí, pues hay muchísimos proyectos -casi la totalidad- que eran proyectos que estaban ya previstos hacer en Venta de Baños con anterioridad al cierre de la azucarera, al margen de que se cerrara o no se cerrara Venta de Baños.

Y, en todo caso, también hay que recalcar que parte de esos proyectos no son proyectos consolidados; habrá algunos, pero, de los diecisiete que usted ha dicho, no están todos consolidados. Y una cosa es que haya interés de algunas empresas en poderse instalar en Venta de Baños, y que desde la Agencia de Desarrollo Económico se les haya dicho que, en el supuesto caso de que esos proyectos industriales se instalasen allí, habría subvenciones; cosa que yo no dudo. Pero, en todo caso, no se puede aseverar diciendo: "Hemos planteado ya la insta-

lación de diecisiete proyectos, que se van a crear en torno a doscientos cincuenta y seis empleos". Porque, tal como usted ha contado aquí las cosas, parece que tendríamos que agradecer que se hubiera cerrado Venta de Baños.

Porque, claro, si cerramos Venta de Baños, pero después multiplicamos por tres los proyectos industriales, pues aparentemente los ciudadanos pensarán: "pues ha sido un acierto cerrar Venta de Baños, porque, gracias al cierre de Venta de Baños, vamos realmente a reindustrializar Venta de Baños". Yo no creo que se pueda plantear esto de una forma tan optimista.

Lo cierto es que hemos cerrado un centro de trabajo, que se han perdido doscientos empleos -discontinuos, de acuerdo; pero son doscientos empleos-, y que esos doscientos trabajadores que han perdido el puesto de trabajo, de momento no tienen ningún puesto de trabajo. Yo creo que ésa es la realidad inmediata que hay que analizar, al margen de que, paralelamente a la situación del sector azucarero y a la situación de un posible ajuste, la Junta -como Junta de Castilla y León- tuviera previsto iniciar acciones con vistas a captar capital y empresas para el polígono de Venta de Baños. Eso es otra historia. Pero decir que estos diecisiete proyectos que se van a ubicar en Venta de Baños es como consecuencia de las gestiones que está haciendo la Junta para paliar el efecto negativo del cierre de Venta de Baños, yo creo que eso no es así.

Y, en todo caso, reitero: de esos diecisiete proyectos, no están todos consolidados. Y podríamos estar hablando también de infinidad de proyectos industriales que se tiene previsto ubicar en muchos polígonos industriales de esta Comunidad, e incluso con subvenciones, que al final nunca se concretan y nunca se llevan a efecto.

Por lo tanto, yo creo que esta comparecencia la teníamos que circunscribir exclusivamente a los esfuerzos de inversión que está haciendo la compañía Ebro en Venta de Baños como consecuencia del cierre; cuestión que no ha hecho absolutamente ningún esfuerzo, porque no va a hacer ninguna inversión. Y, dos: los esfuerzos que está haciendo la Junta de Castilla y León para captar inversiones en la zona con la finalidad de crear empleo.

Y yo creo que usted mantiene un discurso absolutamente optimista; pero yo creo que no se corresponde con la realidad. Y la realidad es, también, la que están percibiendo los ciudadanos, día a día, en Venta de Baños; que no es la que usted dice aquí, sino la otra realidad de que es que los doscientos veinticinco trabajadores de empleo discontinuo de la fábrica se han quedado sin trabajo, al margen de esos proyectos que usted ha dicho que se van a ubicar.

Por tanto, yo creo que nos encontramos ante una situación que se podía haber abordado de otra forma. Y

ya le dijimos, desde Izquierda Unida y también desde el Partido Socialista, que si en ese proceso de ordenación del sector habría que llegar a la conclusión de cerrar Veguellina y Venta de Baños, eso se podía haber hecho en un plazo de dos o tres años, precisamente para paliar este efecto que ahora tenemos.

Porque si al final hay que llegar a la conclusión de que había que hacer la reestructuración, a la empresa le hubiera dado exactamente igual, ¿eh?, que ese cierre se hubiera hecho de manera progresiva, para garantizar que, cuando se cierra una fábrica, queda otra capaz de absorber la molturación de la que se cerraba; y al mismo tiempo haber creado un tiempo suficiente -un año o dos años- para crear puestos de trabajo alternativo.

Pero como al final la empresa impuso su criterio, y ustedes se callaron la boca, pues al final tenemos dos fábricas cerradas, ¿eh?, y cuatrocientos trabajadores que antes tenían un empleo -aunque fuera empleo discontinuo-, y que ahora mismo no tienen absolutamente ni un puesto de trabajo. Yo creo que ésa es la conclusión que hay que sacar.

Yo comprendo que usted, pues, tiene que defender el criterio de la Junta y decir aquello de que está preocupada y que se va a generar empleo. Y de ahí esos diecisiete proyectos que usted ha hablado. Pero yo creo también que es fundamental el decir que esos diecisiete proyectos no son realidades. Hay cuatro, o cinco, o seis; pero, de ahí a los diecisiete, no existen. Otra cosa es que haya interés o, a lo mejor, contactos para ver si es posible ubicar proyectos ahí; pero eso es otra cosa. Estamos hablando de realidades, de compromisos de inversión de la empresa y de compromisos de la Junta. Y yo creo que, hasta ahora, no ha habido ni de un lado ni de otro.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR MARTÍN SANCHO): Gracias, Señoría. Por el Grupo Parlamentario Mixto no hay... no está presente el Portavoz. Por el partido... por el Grupo Parlamentario Socialista, don Laurentino Fernández tiene la palabra.

EL SEÑOR FERNÁNDEZ MERINO: Sí. Gracias, señor Presidente. Bien. Yo diría que en la comparecencia del señor Consejero, con una serie de realidades, nos ha contado una gran mentira. Digo que, hablando de algunas realidades que son ciertas, pues nos ha contado una gran mentira. Y me voy a explicar.

Mire, aquí lo único cierto que hay es que la fábrica, unilateralmente, decidió cerrar la fábrica de Venta de Baños y de Veguellina; que la Junta tuvo... la única preocupación que tuvo fue de ver cómo no le afectaba electoralmente ese hecho, ¿eh?; que todas las condiciones que, posteriormente, el Ministerio de Economía puso a

la fábrica están todas en el aire, desde las condiciones de venta de la cuota, pasando por la imposibilidad de importar y demás, está todo en el aire; que los fijos discontinuos se han ido a la calle, ¿eh?, y nadie les ha buscado un empleo alternativo, si no se lo buscan ellos mismos; y que el compromiso que usted nos vendió como un gran éxito de que la Junta y la empresa iban a hacer inversiones, la Junta y la empresa iban a promover inversiones que buscaran puestos alternativos a los despedidos, no se han producido.

Y usted nos ha disfrazado... -digo- nos ha contado unas realidades que son verdad, pero que es una gran mentira, tal como usted lo monta, vendiéndonos como inversiones para este fin inversiones que estaban proyectadas hace tres años, cosas que no tienen nada que ver, como la balsa de riego de Villamuriel, que llevaba tres años proyectada y presupuestada, antes del cierre de Venta de Baños. Y sólo le ha faltado decir que la construcción de la Catedral de Palencia fue una inversión para este fin; sólo le ha faltado ya habernos vendido una cosa de este tipo.

Mire, eso no es lo que ha ocurrido allí. Lo que ha ocurrido allí -y usted no lo quiere decir- es que proyectos que realmente ustedes intentaron preparar con la empresa para generar puestos alternativos han fracasado. Que Deshidratadoras de Alfalfa no fueron autorizadas por la Unión Europea, que pretendían absorber esos fijos discontinuos que están en la calle. Ésa es la realidad.

Que usted... ahora, todo lo que ADE ha ido concediendo o aprobando en Venta de Baños, al margen de esa actuación y forzando de una manera expresa a las empresas para ir allí, no tiene nada que ver con esto; es evidente.

La Consejería de Industria tenía un gran problema con el polígono de Venta de Baños, que era lavarse la cara. Aquel polígono nos ha costado a los europeos y españoles buenos miles de millones, en un proyecto fantástico, que iba a generar unas maravillas de... de todo; que al final se quedó reducido a un polígono industrial importante y grande, pero nada más, ¿eh?

Y el gran objetivo de la Junta era, después de varios años convertido en tierra de paseo de ovejas, conseguir que alguna empresa se instalara allí. Y para ese fin, la Junta ha hecho todo lo que ha podido, todo lo que ha podido y más. Y algunos proyectos industriales se van instalando allí. Por cierto, el más importante se fue al garete por la indiscreción y las prisas de un cargo público del PP por apuntarse el tanto, la más importante que se había planteado allí; que se ha ido al garete sólo porque alguien se quiso apuntar en la prensa de manera rápida el tanto. Eso es lo que está ocurriendo.

Y las inversiones que están allí no tienen nada que ver, señor Consejero, con ese acuerdo de generar puestos

alternativos entre Ebro y la Junta. Y Ebro -como alguien apunta- está manejando proyectos que lo único que le van a producir es transformar una fábrica vieja en una nueva, reducir treinta y cinco trabajadores en diez, y punto. Y aquellos otros que se manejaron por grupos de personas interesadas fracasaron por desautorización de la Unión Europea -como todos sabemos-, por el exceso de productos deshidratados que ahora mismo hay en la Unión Europea. Ésa es la realidad.

Y digo: ¿qué tiene que ver la balsa de riego de Venta... de Villamuriel con el tema de la azucarera de Venta de Baños? Si estaba tres años antes presupuestada y proyectada, ¿qué tiene que ver? Ya le digo: ¿por qué no ha dicho usted que todas las inversiones del Camino de Santiago también van dirigidas a eso? O lo que usted quiera. Puede decir que va todo aplicado a eso. ¡Hombre!, no nos cuente esas cosas. Es decir, hablemos de lo que en su día pactaron.

¿Qué ha hecho Ebro? ¿Qué ha puesto Ebro hasta ahora para generar un solo puesto de trabajo en la Comarca de Venta de Baños? Porque, para su conocimiento, los fijos discontinuos no son todos de Venta de Baños; son de Venta de Baños y de todos los pueblos de alrededor de la zona. Pero qué... explíqueme en qué ha puesto una sola peseta Ebro hasta ahora mismo, salvo para modernizar sus factorías, ¿eh?, que haya redundado en un puesto de trabajo nuevo o alternativo a los doscientos y pico fijos discontinuos que se han quedado en la calle. Que quien ha podido se ha buscado un puesto alternativo por su cuenta -en la construcción o donde sea-, pero, desde luego, nunca ni con ayuda de Ebro ni de la Junta. Ésa es la realidad.

Es verdad que, ahora mismo, el polígono de Venta de Baños ha arrancado, que se van consolidando proyectos, como en otros de alrededor, ¿eh? -en ése más, porque se les regala hasta el suelo, aunque ha costado varios miles de millones-; pero es verdad que está arrancando, y de eso me felicito. Pero nada tiene que ver con esto que estamos hablando; nada, absolutamente nada.

Ahora, si queremos juntar todo lo que ha estado haciendo la Junta en la provincia y en toda la Región, y decir que eso va dirigido a solventar el problema que se ha generado en Venta de Baños y Veguellina, pues bien, vale; es realidad, pero es una mentira gorda, que es lo que usted nos he hecho hoy. Es verdad, pero mentira, porque no tiene nada que ver. Y, ahí, el único problema que hay es de lavar la cara de un polígono fracasado originariamente, de un macroproyecto que nos vendieron durante muchos años la Junta y la Diputación de Palencia, y que fue un fracaso absoluto. Y que, ahora, afortunadamente, reconducido a lo que debía ser real, empieza a funcionar, empieza a funcionar. Eso es lo que hay. Y todo lo demás, no.

Ahora, si usted nos dice: "Ebro, junto con la Junta, y, por supuesto, con mucho dinero público -que seguramente va a haber que poner-, va a generar este proyecto en Venta de Baños, o en la Comarca, o en Veguellina, o en su Comarca, estaríamos hablando de lo que se pactó en su día, o cómo se está cumpliendo lo que se pactó en su día. Todo lo demás, no.

¡Hombre!, y, señor Consejero, tan bien nos lo ha puesto usted, que no acabo de entender por qué Palencia tiene la tasa... la segunda tasa más alta de paro de la Región; la segunda tasa más alta de paro en la Región la tiene Palencia. Estamos en la zona, potencialmente, con más futuro de la Región, según todos los analistas (Burgos, Palencia, Valladolid), pero Palencia sigue teniendo la tasa más alta de paro, después de Zamora, de toda la Región; a pesar de todas estas maravillas que usted nos ha contado.

Y, evidentemente, con esa tasa de paro más alta, dígame los fijos discontinuos que han perdido el puesto de trabajo dónde buscan la solución, si no se cumple un compromiso de Ebro de facilitar, de una forma u otra, puestos alternativos adecuados a su condición; porque tampoco son ingenieros... ingenieros aeronáuticos los que salieron de la azucarera, ¿eh? Digo, seamos también coherentes... conscientes de la situación. Evidentemente, son hombres que en muchos casos están recurriendo a trabajos puntuales, en la construcción o en lo que pueden, para sobrevivir.

Pero, desde luego, nada ha hecho Ebro ni nada ha hecho la Junta por buscarles un puesto alternativo, sino simplemente para facilitar los planes de reordenación de la empresa, hechos antes de tener un Plan de Reordenación -que todavía tiene un plazo hasta septiembre de hacerse-, y que, simplemente, buscando sus objetivos empresariales, cerró dos fábricas que no le interesaban y no ha querido saber más de nada. Todo lo demás que va a hacer, lo que está invirtiendo en Monzón o va a invertir en Monzón es en su propio beneficio, en su propio beneficio. Porque allí no ha entrado ni un solo eventual más, sino todo lo contrario; y lo único que ha hecho ha sido desplazar fijos de Venta de Baños a Monzón y a Peñafiel. Es lo que ha ocurrido.

Y, evidentemente, también se han sufrido dos pérdidas: por una parte, los fijos discontinuos que se han quedado sin trabajo, y, por tanto, se tienen que buscar la vida en otro sitio; y los fijos que vivían en Venta de Baños se han tenido que desplazar. Con lo que Venta de Baños ha sufrido un doble efecto: desplazamiento de fijos que vivían en Venta de Baños y, puestos en el paro, los eventuales... o los fijos discontinuos que se han tenido... que estarán buscándose la vida como puedan. Y, eviden-

temente, eso no ha redundado en beneficio de la economía de Venta de Baños, sino todo lo contrario; y ahí están las estadísticas de población y demás de Venta de Baños. A pesar de que es una realidad que el polígono empieza a arrancar y que empieza a haber proyectos, pero que nada tienen que ver con esta historia. A mi juicio, no tienen nada que ver; algunos estaban hace tres años dando vueltas y buscando qué cantidad se le ponía o no de subvención para instalarse, y buscando polígonos alternativos a ver quién daba más. Nada tiene que ver con esta... con estas cosas.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR MARTÍN SANCHO): Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra don Vicente Jiménez.

EL SEÑOR JIMÉNEZ DÁVILA: Sí. Muchas gracias, señor Presidente. Y muchas gracias por la información, al señor Consejero.

Yo, señor Consejero, a pesar de que la Oposición dice que usted ha fracasado, yo tengo aquí hoy... no tengo más remedio que felicitarle por la... por la gestión que usted ha hecho en Venta de Baños, y toda la Junta.

Pero, en las manifestaciones de la Oposición hay una, clara: les molesta el éxito que la Junta ha tenido. Y lo demuestran palpablemente. Sorprende oír al representante de Izquierda Unida -y el que ha provocado esta comparecencia-: "la empresa se ha salido con la suya"; o sea, como si molestara que la empresa se reestructurara.

Mire usted, yo no llevo... no tengo tantos años, llevo bastantes en este sector, pero yo he conocido treinta y tantas azucareras en España. Si no... si hubiera estado gobernando usted, seguro que no había cerrado ninguna, seguro que ya no existía ninguna. Y como decía un ilustre compañero mío en las tareas sindicales: "si se pudiera hacer azúcar en un puchero, yo no asistiría... no iría a ninguna fábrica". Pero todavía no sabemos hacer azúcar en un puchero; necesitamos fábricas y, cuanto más modernas, mejor.

Mire usted, voy a repetir los datos que siempre le doy: Ebro tenía unas empresas con una media de treinta y cinco mil toneladas de azúcar por azucarera; quiere llegar a ochenta y cinco mil en Europa. Ha sobrepasado hace años las cien mil toneladas de azúcar por factoría. En sitios como Dinamarca, están en ciento cuarenta mil toneladas de azúcar por planta. Eso se llama "competitividad", que tanto está luchando este país por conseguirla y hacer las cosas que estamos consiguiendo. Con ustedes, seguro que no las conseguíamos, que no exportaríamos ni tendríamos ninguna cosa que hacer, porque estaríamos trabajando con fraguas todavía; no habría ni fábricas modernas.



Les sigue pareciendo poca la inversión. Pero, mire usted, la inversión en Monzón, 2.500 millones... Dice: ¿no va a ser capaz de absorber...? Pues ahí lo han demostrado este año: se ha cogido remolacha y se ha molturado en un tiempo récord; y eso que todavía no se han acabado las inversiones que la empresa tiene predispuestas a hacer en todas las factorías que va a mantener abiertas.

Y no nos olvidemos... por ejemplo, no sé si usted conoce el dato, pero este año la empresa pretende reducir setecientas mil toneladas de contratación de remolacha que contrató el año pasado, porque habrá que ajustarnos alguna vez a la cuota; tendremos los cultivadores que dejar de hacer remolacha barata y hacer la remolacha a pleno precio. Y si... en setecientas mil toneladas en esta Región, pues son dos factorías de las que hasta ahora disponía. Y eso es por pura lógica, por hacer la cuota que le corresponde a este país.

También les molesta... Dicen: "no tiene... la empresa no tiene ninguna obligación, porque usted no la ha contraído". Pero, bueno, señor Consejero, pero es que ahora no creemos en la libertad de mercado. ¿Podemos nosotros obligar a la gente a invertir? Y tenemos muchos antecedentes. Pero me sorprenden estas afirmaciones tan exageradas "voy a decirles": "no tienen obligación". Pues, por supuesto que no. Lo que ha conseguido la Junta es llegar a un *entente*, a un acuerdo de caballeros, y que las inversiones de la empresa ya vendrán. ¡Hombre!, ya vendrán, que se acaban de cerrar las factorías; no tengan tanta prisa. Porque... pero les está ya molestando el éxito.

Después se nos habla también de otras cuestiones curiosísimas: "han fracasado, señor Consejero, han fracasado". Yo vuelvo a repetir que es que van a morir de éxito, sin acordarse de los antecedentes que tienen... el Partido Socialista en el Gobierno. Aquí se han cerrado muchísimas azucareras en toda España, y en ninguna ha habido los acuerdos ni la... ni las... las formas de colaboración que se han llegado ahora con la empresa. ¿O no se han cerrado en Autonomías que... que todavía sigue gobernando el PSOE "esperemos que por poco tiempo", como Extremadura o Andalucía? ¿No se han cerrado azucareras? ¿Qué han hecho sus respectivos compañeros? ¿A qué acuerdos han llegado? ¿Qué ha pasado? Nada de nada; se han cerrado. Aquí paz y después gloria.

Señor Consejero, usted tiene constancia de si alguna de estas... Gobiernos Regionales, gobernados por el PSOE, llegaron a algún acuerdo con algunas de las empresas que cerró, pues nos lo diga usted.

Es decir, "¿qué ha hecho Ebro para crear nuevos puestos de trabajo?". Oiga, mire usted, ¿pero no es

suficiente...? "que sería otra pregunta a hacer": ¿no es suficiente que Ebro intente mantener "que es la gran cuestión, la gran cuestión", mantener los puestos de trabajo que pueda? Es que, si no le dejamos hacer la reestructuración, cerraría todo, se iría una empresa al garete.

Entonces, me parece importante que hagamos la lectura al revés. ¿Qué hace Ebro por crear puestos de trabajo? ¿Qué hace por mantenerlos "porque corrían riesgo" si no dejamos a la empresa, si no permitimos una... una reestructuración? Y ésa me parece que es... las cuestiones de las que había que hablar.

Usted, señor Consejero, ha informado ampliamente de las inversiones. No sabía yo tampoco que había que poner a la creación de puestos de trabajo nombres y apellidos, y que cuando se crea un puesto de trabajo, se dice: "éstos son de lo que habíamos prometido por Ebro, y esto lo que habíamos prometido por no sé qué". Me parece de una ridiculez espantosa. Lo que tenemos que hacer es crear muchos puestos de trabajo, sean a nombre de quien sean. Y parece ser que también molesta que la Junta esté consiguiendo mucho éxito en esto de los puestos de trabajo.

Luego, una curiosidad a la que nos tiene acostumbrados la Oposición: según el representante que hable de cada provincia, la suya es la última o la penúltima. Me ha sorprendido también que la penúltima sea Palencia y la última Zamora. Yo, como salmantino, estoy harto a escuchar que somos los últimos. Seguro que si hablamos con los de Segovia o los de Valladolid, cuando hablen con ellos, son ellos los últimos en el paro.

Mire usted, yo creo que todo va bien, razonablemente bien. ¿Que es mejorable? Indudablemente. Pero con el cierre de azucareras, y los acuerdos, y la vigilancia de la Junta para que las cosas se hagan como se tienen que hacer "primera vez en la historia del cierre de azucareras que se hace así", me parece positiva. Y yo le animo a seguir por el mismo camino. Muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR MARTÍN SANCHO): Gracias, señor Jiménez. Para contestar, tiene la palabra el señor Consejero.

EL SEÑOR CONSEJERO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (SEÑOR VALÍN ALONSO): Gracias, señor Presidente. Yo creo que aquí se han hecho algunas manifestaciones que conviene precisar. En primer lugar, en relación con lo que son las inversiones en el sector del azúcar, se han hecho, fundamentalmente, por el Portavoz de Izquierda Unida.

Bien. Yo creo que aquí hay realidades que son manifiestas. En primer lugar, he señalado que este año

la campaña se ha desarrollado con, prácticamente, la misma producción que el año pasado y con dos fábricas menos: Venta de Baños, concretamente, ha molturado cerca de cien toneladas más que el año pasado... perdón, cien mil, cien mil toneladas más que el año pasado -si quiere los datos, se lo doy-. Pero si, además, a esas casi cien mil toneladas más que el año pasado, le une usted las inversiones en los cuellos de botella de la fábrica -que, como le he dicho, afectan fundamentalmente al horno de cal, al lavadero, a la instalación de pulpa y a las instalaciones de depuración, que eran el auténtico cuello de botella de esa fábrica-, se encontrará usted con que, efectivamente, esos 2.500 millones de pesetas de Ebro, esos 2.500 millones de pesetas van a tener, van a permitir, sin lugar a dudas, que la molturación se incremente en otros diez mil y, además, sin los cuellos de botella.

Por lo tanto, dentro de la lógica racionalidad que Ebro quiere en la distribución del azúcar en el conjunto de las fábricas que tiene, desde luego, el futuro del azúcar no me negará usted que está asegurado para un horizonte y un escenario del orden de diez años en esta Comunidad Autónoma.

Si añade a eso los 3.600 millones de Veguellina y otra serie de instalaciones que son, fuera de estas dos fábricas -como es el silo del azúcar en Benavente, las instalaciones de recepción en Toro-, negar que con esos 18.000 millones de pesetas el sector del azúcar en Castilla y León va a ser, sin lugar a dudas, el eje fundamental de producción de azúcar en España y el elemento más vigoroso de nuestra industria agroalimentaria hacia el futuro, yo creo que eso es querer negar una evidencia. Una evidencia, que... por supuesto que se puede pedir más rapidez, pero, desde luego, el que en estos momentos los 2.500 millones de pesetas, con proyecto hecho, iniciado el desmontaje de las instalaciones antiguas, y con previsión de gastarse en esta campaña 1.250 millones de pesetas desde aquí hasta septiembre en una de las instalaciones, y 1.800 en otra -porque, como he mencionado, se va a ejecutar en dos años-, me parece a mí que en esta primera parte, en lo que se refiere al sector del azúcar, al cumplimiento de los compromisos de Ebro en cuanto a la inversión de sus fábricas, yo creo que es negar una evidencia bastante clara.

En segundo lugar, me dice... me dicen ambos que Ebro no ha invertido en otras actividades alternativas. Ebro ponía a disposición 1.000 millones de pesetas en cada planta para... en cada zona, para participación en inversiones alternativas, que no son -y ustedes lo saben igual que yo-, que no son su objetivo empresarial; y se ofrecían a participar con otros inversores en esas instalaciones.

Lo que sucede -y ustedes lo saben igual que yo-, que un señor que es promotor de una industria, que es

promotor de un negocio, no quiere tener un socio, un socio muy grande, un socio poderoso participando en el capital de esas industrias. Y no ha habido ni una sola oferta -hemos intentado tanteos-, no ha habido ni una sola oferta de interés en ese sentido. Los empresarios prefieren ir, naturalmente, con las ayudas de la Junta -que se han movido muy claramente en ese sentido-, con las ayudas de la Junta prefieren ir, naturalmente, solos, a ser dueños de sus empresas, sin tener un socio muy poderoso, que siempre, pues, puede... en estas industrias de mediano tamaño, puede poner en solfa -digamos- el futuro o la viabilidad del proyecto de los promotores que las iniciaron.

Pero se dice que aquí todo lo que estamos... todo lo que yo he dicho, pues que es una gran mentira. Y paso, en este sentido, a hablar, pues, un poco de los comentarios del Portavoz del Grupo Socialista. Se dice que todo lo que aquí estamos hablando estaba ya previsto.

A mí me gustaría, por ejemplo, saber si la empresa Pal-Pan, que tiene un inversión de 255.000.000 de pesetas, que va a crear veintidós puestos de trabajo, que ya tiene parcelas, que tiene proyecto, si eso estaba antes o es de ahora, y es debido a la gestión y al énfasis que hemos puesto en posicionar concretamente estos dos núcleos -Villarejo, por una parte, y Venta de Baños por otra-, a posicionarlos con las mayores ayudas.

Me gustaría saber si Productos Solubles, que tiene una inversión de 1.300 millones de pesetas, con treinta puestos de trabajo, que ha comprado parcelas y ha comenzado obras, si eso estaba de antes o es de ahora, y es gracias a la gestión de la Junta.

Me gustaría saber si las inversiones de Siro, que suman, en un caso, 193.000.000 de pesetas, con nueve puestos de trabajo, y 546.000.000 de pesetas, en otro caso, con treinta puestos de trabajo, si eso es de ahora o es de antes.

Me gustaría saber, concretamente, si Snacks de León, con 1.248 millones de pesetas y treinta y cinco puestos de trabajo, que han comenzado obras, si es de antes o si no se les ha incitado claramente desde la Junta con un apoyo a las inversiones muy claro, posicionándonos claramente, tratando de asegurar que esas obras, que esas inversiones estuviesen en Venta de Baños. Por supuesto que sobrevolaban, se cernían proyectos... o había proyectos en ciernes -por mejor decir- en todas estas cosas. Pero conseguir que se instalen en Venta de Baños, conseguir que se instalen en Venta de Baños con esas ayudas, ésas son actuaciones propias de la Junta, debidas y motivadas, fundamentalmente, desde el momento en que empezó... empezó a cernirse la posibilidad de cierre de dos fábricas; nosotros venimos trabajando tanto en un caso como en otro.

Me negará usted, por ejemplo, que, en su momento, cuando salga –y aunque no es de este caso–, cuando salgan las inversiones del polígono de Veguellina, ¿me va a decir usted también que ya existía un encargo de proyecto de polígono industrial en Veguellina? Todo eso me lo puede negar usted. Pero usted y yo sabemos que el hecho de que esas inversiones... aunque alguna –como usted ha dicho muy bien–, la balsa de Villamuriel, estuviese... estuviese lanzada, la celeridad con la que se han hecho las obras para asegurar que haya trabajo allí, o las contrataciones de las concentraciones parcelarias de otras... de otros municipios cercanos de la zona del Cerrato, que no estaban puestas en marcha, y sí se han puesto con celeridad, dando prioridad sobre otras zonas, ¿eso no es debido a la sensibilidad de la Consejería y de la Junta en esta materia?

Fíjese usted que no le he dicho absolutamente nada de puestos de trabajo creados en zonas cercanas, en inversiones cercanas, en municipios, como puedan ser, por ejemplo, Dueñas, que forma parte más o menos del mismo entorno. No le he dicho nada de eso. Le tengo.... tengo aquí la lista para decirle a usted todas las inversiones de los diecisiete proyectos que en el año noventa y ocho se han gestionado, ¿eh?, con subvenciones en Venta de Baños; diecisiete proyectos. Y he dicho claramente que había cuatro proyectos que no tenían nada que ver con esto, que no han tenido subvenciones, que son de otra índole. Desde ese punto de vista, yo creo que las cosas están muy claras.

Nosotros creo que hemos sido la primera Comunidad Autónoma que, ante una reestructuración importante en el sector del azúcar –y aquí me refiero, obviamente, a las manifestaciones del Portavoz del Grupo Popular–, la única Comunidad Autónoma que, en relación con esta materia, ha planteado una serie de condicionamientos muy claros para asegurar dos cosas: en primer lugar, que el ámbito y el alcance de la reestructuración... que ustedes hablaban de cinco fábricas a reestructurar, de cuatro fábricas a reestructurar; y, concretamente, el alcance de la reestructuración, dentro del marco de las negociaciones, se estableció en dos como máximo, para el escenario temporal, hasta el horizonte de la campaña dos mil dos–dos mil tres, en que se modifica previsiblemente la OCM. Y eso se cumple. Y es la única Comunidad Autónoma que dice que, para poder admitir todas esas reestructuraciones de esas dos fábricas, tiene que haber inversiones alternativas. Y tiene que haber inversiones alternativas de 6.000 millones de pesetas; y están en marcha. Y que... además, que pongan a disposición 1.000 millones de pesetas para ese otro tipo de actividades de otra naturaleza; y están a disposición, lo que pasa es que no hay esas alternativas.

Y que la Junta se moje, como se está mojando en tratar de asegurar que en esas dos zonas, en esas dos zonas haya

inversiones y empleos alternativos. Y estamos hablando de creación de doscientos ochenta empleos nuevos que no estaban, que no estaban, y que los expedientes, la mayoría de ellos, ni siquiera se habían presentado. Si eso es un fracaso o es una mentira, yo creo que está claro que hay muchas formas de ver una botella. En este caso, yo considero que la botella, afortunadamente para nosotros, está prácticamente llena. Y no sólo eso, sino que va a haber mucho más empleo en el polígono de Venta de Baños, generado por una serie de inversiones, que –como es lógico– tardan tiempo en dar su fruto. Naturalmente, ese polígono en el que se invirtió mucho dinero, tarda tiempo en dar su fruto. Pero precisamente en estos momentos se está dando el do de pecho para conseguir que ese 58% de suelo, que una parte está comprado y otra parte está reservado, ese 58% de suelo yo creo que es un éxito importante, que se ha logrado gracias al empuje que se le ha dado, precisamente, con el problema de la reestructuración.

Por lo tanto, señor Portavoz del... del Grupo Popular en esta Comisión, le doy absolutamente toda la razón: no ha existido en ninguna otra Comunidad Autónoma ninguna actuación alternativa cuando ha habido un cierre de factoría azucarera, por un lado; y, por otra parte, el esfuerzo que ha venido haciendo la Junta, y que seguirá haciéndolo –naturalmente en Veguellina también–, es importante y va a seguir siéndolo, porque consideramos que es necesario dar la respuesta adecuada a la ciudadanía cuando se produce una reestructuración de esta naturaleza. Nada más. Muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR MARTÍN SANCHO): Gracias, señor Consejero. En turno de réplica, don José Luis Conde tiene la palabra.

EL SEÑOR CONDE VALDÉS: Gracias, señor Presidente. Bien. Yo quería matizar algunas cuestiones, porque al final se mezcla todo. Lo de la reestructuración. Evidentemente, nadie negó aquí la posibilidad de que a lo mejor había que abordar un proceso de reestructuración en el sector –lo digo por el Portavoz del Grupo Popular–. La diferencia entre la Oposición –conjuntamente, inclusive, con el Grupo Parlamentario Socialista– y la posición del Grupo Popular era de que esa reestructuración había que haberla negociado en condiciones. Es decir, nadie se negaba a que en un momento determinado había que competir en ese mercado único y había que reducir costes y, por tanto, había que hacer un proceso de ordenación del sector. Incluso los propios sindicatos lo estaban planteando también, de que era necesario abrir un proceso de negociación con la empresa directamente para discutir ese proceso de ordenación, que además estaba implicado con un proceso de absorción de una empresa por otra: Ebro a la Sociedad General Azucarera.

El problema está que cuando se planteaba aquí la intervención de la Junta, precisamente para hacer ese proceso de ordenación y hacer lo de un proceso negociado, era precisamente para evitar la situación que estamos discutiendo ahora. Es decir, era necesario hacer ese proceso de ordenación, según la propia empresa, para poder competir en el mercado, pero también era necesario negociar ese proceso de ordenación para preservar los derechos y los puestos de trabajo de los trabajadores que podían perder ese puesto de trabajo. O sea, que eran dos cuestiones fundamentales a negociar, y en el tiempo.

Y se planteaba: si el proceso de ordenación y de cierre de Venta de Baños y de Veguellina, en lugar de haberse producido en un año, se hubiera producido en dos, ¿hubiera supuesto grandes pérdidas para la propia empresa? Pues no, porque incluso hasta el propio Comité de Empresa lo reconoce. Es decir, cuando ellos ya estaban negociando el proceso de absorción de Sociedad General Azucarera por Ebro, y se estaba planteando la posibilidad de que en Veguellina se perdieran doscientos veinticinco empleos, se estaba diciendo y se estaba discutiendo el por qué ese proceso de ordenación no se hacía en el tiempo, para prever dos cosas: primero, que la provincia de León no perdiera remolacha; y para que se mantuviesen o se pudiesen salvar los puestos de trabajo de los fijos discontinuos que había en Veguellina. Y ese mismo ejemplo servía perfectamente para la provincia de Palencia. Ése era el quid de la cuestión.

Si en la comparecencia del señor Consejero, de mayo, estábamos discutiendo esa situación, de que había que hacer un proceso de negociación para llevar a cabo ese proceso de ordenación de una manera que, al final, pudiésemos evitar problemas sociales. Lo decía el propio Consejero: es un problema de competitividad del sector, pero también es un problema social. Y, por tanto, la empresa me parece muy lógico y normal que mire por sus propios intereses, pero la Junta tendría que mirar también por los intereses de los trabajadores que podían quedar sin empleo. Ése era el quid de la cuestión. Bien.

Entonces, se dice: la empresa lleva a cabo el proceso de ordenación y la Junta le da... le da su visto bueno. ¿En base a qué? En base al compromiso de la empresa de hacer una serie de inversiones -lo acaba de decir el señor Consejero-, una serie de inversiones en las factorías que quedan en la Comunidad de Castilla y León, y en base a un compromiso del Grupo Ebro de poner esos 1.000 millones para... para compartir o para participar en proyectos empresariales.

Pero si el mismo Consejero lo dice. Dice: "bueno, eso, al final ¿qué pasa?". Que los propios empresarios rehuyen de ese tipo de... ese tipo de planteamientos. Por lo tanto, la empresa lo hace a sabiendas de que eso, al

final, no va a ninguna parte. Que, ese compromiso por escrito, por escrito, ante un Comité de Empresa, sabe que después no tiene ningún tipo de aplicación práctica; ese compromiso de poner 1.000 millones de pesetas encima de la mesa para participar en algún tipo de proyectos.

Y yo digo: la realidad fue que desde la Oposición se alertó y se dijo: "había que garantizar que el proceso de ordenación del cierre no afectara al cultivo de la remolacha en las distintas provincias". Cosa que no es opción de discutir aquí, aunque sea tangencialmente; sería en otra comparecencia para ver cómo va a repercutir o cómo ha repercutido en el cultivo de la remolacha. Pero en lo que respecta al tema de los puestos de trabajo, la realidad es que en Veguellina y en Venta de Baños los fijos discontinuos se han quedado sin empleo. Ésa es la realidad, y ésa no la puede evitar nadie.

Las inversiones de la propia empresa. Decía el señor Consejero que los 2.500 millones de pesetas de inversión en Monzón no lo puede negar nadie. Bueno, pues yo le digo al señor Consejero que parte de esos 2.500 millones de inversión es maquinaria que se ha llevado de Veguellina. Yo no digo que la empresa vaya a tirar la maquinaria que puede ser utilizable en Veguellina o en Venta de Baños; lógicamente, máquinas que pueden ser utilizables, que se utilicen. Pero ya está contabilizando en la inversión absolutamente todo, cuando parte de la maquinaria... el horno de cal de Monzón es de Veguellina. Por lo tanto, no se puede decir que la empresa ha invertido 2.500 millones de pesetas como nueva inversión, porque parte de la maquinaria se la ha llevado de las factorías que ha cerrado.

Pero, bueno, el caso es... lo que yo decía antes: que la inversión que se ha hecho en Monzón o en La Bañeza no garantiza la molturación total de la remolacha, aunque diga el Consejero que este año han molturado más. Pero no el objetivo que en un principio decía la empresa. La empresa decía al principio que, si cerraba Venta de Baños, Monzón podía absorber la molturación de la remolacha de Venta de Baños. Y no es cierto, y no es cierto; y lo dicen los propios trabajadores: si no hay una mayor inversión en el cuarto de azúcar de remolacha, es imposible que la azucarera molture más, porque técnicamente es imposible. Y lo mismo sucede en La Bañeza -yo lo he explicado muchas veces ya-: si yo invierto 3.600 millones en el cuarto de azúcar, pero no hago un cuarto de remolacha para seis mil toneladas de remolacha, no puedo molturar seis mil toneladas de remolacha, aunque tenga preparado el cuarto del azúcar en seis mil toneladas de remolacha. Porque, si no preparo lo de la recepción de remolacha para recibir seis mil toneladas, no puedo. Y eso es una cuestión absolutamente lógica, y lo entiende cualquiera.

Bueno, pues, por tanto, las dos inversiones que se han hecho no significan en absoluto que La Bañeza o Monzón puedan molturar, no digo el 100%, pero al menos el 60 o el 70% de la remolacha que antes se molturaba tanto en Venta de Baños como en Veguellina. Y eso está claro, porque no lo dice Izquierda Unida ni el Grupo Socialista, lo dicen los propios trabajadores, que están todo el día en la fábrica y saben perfectamente las inversiones que hay.

Y ya le digo: ayer, precisamente, hubo una reunión entre la empresa y el Comité, precisamente, para discutir el tema de las inversiones y tratar de garantizar que, efectivamente, Monzón tenga futuro y La Bañeza tenga futuro.

Y cuando nosotros decíamos que iban a cerrar más empresas es porque, hoy, incluso los propios trabajadores de Ebro no tienen claro de que La Bañeza se pueda sustentar, precisamente porque la empresa no está siendo nada clara a la hora de aumentar las inversiones para garantizar que La Bañeza, al menos, molture seis mil toneladas de remolacha. Y son discusiones que están manteniendo en estos momentos el Comité de Empresa y la propia empresa. O sea, que no son elucubraciones ni de Izquierda Unida ni de nadie; son realidades que se están discutiendo todavía. Después de siete meses de haberse producido el cierre, todavía se está discutiendo con la empresa.

Con respecto a las inversiones, bueno, pues nosotros planteamos en muchas iniciativas de que se hablara... de que se iniciara un proceso de negociación entre la Junta y la empresa para garantizar las inversiones de la empresa en las zonas de cierre; y, si no, que no hubiera dicho nada la empresa.

Dice el señor Jiménez Dávila: "Estamos en una sociedad de libre mercado, por tanto la empresa, efectivamente, no tiene obligación de invertir nada". Bueno, muy bien; no tiene obligación de invertir nada, pero también es cierto que esta empresa está recibiendo muchas subvenciones del erario público. Por tanto, de la misma manera que recibe subvenciones, lo lógico también es que asuma compromisos sociales de crear empleo. Y, si no, al menos, que no se hubiera dicho. Porque en ese proceso de negociación que hubo con los trabajadores, dentro del proceso de ordenación, la empresa fue la primera que dijo: "En el supuesto caso que se lleven a cabo cierres, aquí está el compromiso de la empresa para ayudar en lo que sea a reactivar el empleo en las zonas afectadas". Pues bien, nosotros lo que queremos es que ese compromiso que en su día hizo la empresa lo lleve a la práctica.

Y yo digo: en estos momentos, en Veguellina no hay ningún compromiso de la empresa, evidentemente, en

hacer ningún tipo de inversión; y en Venta de Baños, el único compromiso a priori que habría sería la famosa fábrica de piensos de Valladolid; pero con ese *hándicap* de que de los treinta y tres empleos que tiene... la nueva fábrica, en el caso de ubicarse en Venta de Baños, no podría tener treinta y tres empleos, porque, según la propia empresa, dice que es antieconómico mantener una empresa de piensos con treinta y tres empleos; que habría que hacer una empresa más mecanizada y con mucho menos empleo.

Pero, en todo caso, de crear diez o quince empleos, serían trabajadores de Valladolid, que tendrían que desplazarse a Venta de Baños. Pero, en todo caso, la posible fábrica de piensos en Venta de Baños no cogería absolutamente ni un solo trabajador de los fijos discontinuos que han quedado en la calle "en Venta de Baños estoy hablando". Por lo tanto, no hay ningún compromiso "que nosotros sepamos" de que la empresa vaya a invertir nada en Venta de Baños.

Con respecto a las inversiones de la empresa, pues yo creo que, efectivamente, hay que separar dos cosas: una cosa es que la Junta tiene esa responsabilidad política de poner en marcha y en funcionamiento, a pleno rendimiento, el polígono de Venta de Baños; que yo sé que es difícil. Que no porque haya un polígono que esté perfectamente comunicado, como es el de Venta de Baños, ya nos llueven los proyectos industriales; yo ya sé que es difícil. Pero es cierto que tampoco conviene mezclar las dos cosas, porque, si no, llegamos a la conclusión de que, efectivamente, estos diecisiete proyectos industriales que dice el Consejero que se han puesto en marcha en el año noventa y ocho han sido como consecuencia del cierre de la azucarera de Venta de Baños. Y yo creo que ésa no es la lectura que hay que dar. Yo creo que ahí ya existía un polígono, que estaba bastante paralizado, y que la Junta tiene la responsabilidad de ponerlo en marcha y dinamizarlo, al margen de que se cerrara o no se cerrara la azucarera de Venta de Baños.

Entonces, el hecho de que se hayan puesto en marcha esos proyectos... que, por cierto "matizando", hay cinco o seis, pero el resto no quiere decir que estén consolidados. Eso es lo mismo que en muchos proyectos que hay solicitudes de invertir, de empresarios que plantean la solicitud de invertir en un polígono, analizando las subvenciones que pueden recibir, pero que, al final, no significa que todos los proyectos que han solicitado su ubicación en Venta de Baños se lleven a efecto.

Pero, en todo caso "vuelvo a repetir", esto es una cosa al margen del cierre de Venta de Baños. Porque en el supuesto caso "vamos a suponer" que esos diecisiete proyectos vayan hacia adelante, ¿significa que parte de la mano de obra que necesitarían esos diecisiete proyectos empresariales serían a condición de coger a los trabajadores fijos discontinuos que han quedado en el paro en Venta de Baños?; que sería otra cuestión a plantear.

Por lo tanto, yo, si la Junta dice que dentro de estos proyectos empresariales que se pueden iniciar a corto plazo en Venta de Baños supondrían la absorción, no del todo, pero sí de parte de los trabajadores que han quedado sin empleo de la azucarera de Venta de Baños, bueno, pues entonces, a lo mejor, me tendría que callar la boca y darle la razón al Consejero y decir: "Lo han hecho ustedes maravillosamente y lo han hecho ustedes de manera perfecta". Pero ése no es el caso.

Entonces, aquí hubo un compromiso de la Junta -y no lo olvidemos-, y se dijo: "No se puede paralizar el proceso de ordenación y de reestructuración del sector, pero la Junta va a hacer lo indecible por garantizar que no se pierda ni un solo empleo, ni en Venta de Baños ni en Veguellina", dentro del proceso de la reestructuración del sector; al margen de que en Venta de Baños hubiera un polígono industrial, y al margen de que la Junta tuviera la responsabilidad de dinamizar ese polígono industrial.

Entonces, vamos a la práctica y decimos: pregúntese a la Junta qué está haciendo ahora mismo para garantizar que parte de los trabajadores que han perdido el empleo en Venta de Baños puedan acceder a un puesto de trabajo a corto plazo. Ésa es la pregunta en concreto, o lo que usted tenía que explicar aquí.

Ahora, si usted me dice: "Hemos puesto en marcha muchas iniciativas en el polígono". Pues está estupendo. Pero, yo pregunto: ¿los trabajadores que ahora mismo se han quedado sin empleo en Venta de Baños, qué posibilidades reales tienen de acceder a un puesto de trabajo dentro de esos proyectos empresariales que se van a iniciar en el polígono de Venta de Baños?

Y ya no pregunto nada, porque no es objeto de esta comparecencia, pero que están en una situación peor los trabajadores de Veguellina, porque, efectivamente, allí no hay polígono industrial desarrollado. Por tanto, ésos sí que lo tienen más crudo que los de Venta de Baños, en el supuesto caso de que en Venta de Baños se pusieran en marcha esos diecisiete proyectos.

Pero, ésa es la pregunta concreta, ésa es la pregunta concreta. Por tanto, la conclusión es que al final se hizo el proceso de ordenación y, al final, ha habido una serie de trabajadores que han quedado en la calle y que no tienen un puesto de trabajo. Y eso lo podíamos haber evitado en gran medida si hubiera habido un verdadero proceso de negociación -Junta y empresa- para prever toda esta serie de situaciones.

Primero, garantizar inversiones reales que garanticen que las empresas azucareras de Monzón y La Bañeza molturasen el 80% de las azucareras que se cerraron, y garantizar una cierta... no iba a decir esperanza, pero al menos una cierta viabilidad, para que los trabajadores

que perdieron el puesto de trabajo pudieran acceder a un nuevo puesto de trabajo con nuevas industrias que se instalaran en la comarca y en la zona.

Y eso, evidentemente, no se puede hacer ni en seis meses ni en un año. Si lo decíamos en la comparecencia última: ese compromiso a mayores que asumió la Junta. Lo dijimos el Partido Socialista e Izquierda Unida. Que pasa igual que con la reconversión en las zonas mineras o en cualquier otro tipo de proceso de reconversión, que es muy difícil crear puestos de trabajo alternativo, si no se hace en el tiempo; de un año a otro es imposible, absolutamente imposible.

Por eso nos encontramos en la situación que nos encontramos, de que los trabajadores fijos discontinuos de Venta de Baños y Veguellina siguen sin puesto de trabajo. Y lo que hay que solucionar es la situación de estos trabajadores, cosa que, de momento, no está en absoluto solucionado. Nada más y muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR MARTÍN SANCHO): Gracias, Señoría. Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra don Laurentino Fernández.

EL SEÑOR FERNÁNDEZ MERINO: Sí. Gracias, señor Presidente. ¡Hombre!, vamos a ver. Por fin en el segundo turno usted empieza a decir alguna verdad. Y alguna verdad es que la empresa Ebro Agrícolas todavía no ha puesto un solo duro para generar puestos alternativos. Y usted lo acaba de confirmar, que era lo que desde la primera intervención estábamos diciendo: ni un solo duro, hoy por hoy; ni un solo duro. Ésa es la primera verdad de lo que estaba pedida en esta comparecencia.

Segundo: las razones de la empresa para optimizar sus rendimientos y bajar sus costes, señor Portavoz del Grupo Popular, les explican mejor ellos, se lo garantizo; nos los han explicado mejor ellos, a pesar de que cuando usted habla parece el Director General de la empresa; pero nos lo han explicado mejor ellos. No se preocupe; nos lo han explicado mejor ellos.

Y yo respeto las razones de rentabilidad de la empresa, pero es que no hablamos de eso; no estamos hablando de la remolacha ahora, sino de los trabajadores, señor Portavoz. O sea, no estábamos planteando si la remolacha se factura o no allí bien, o si se traduce en costes o no, que eso ya es otra historia. Estamos planteando qué pasa con los fijos discontinuos que están en la calle. Eso a mí me preocupa, porque de los intereses de la empresa se preocupan ellos más que yo, seguro. Y más que usted, aunque también le preocupen.

Luego, nuestra preocupación y la de la Junta no debería de ser solamente la viabilidad de las empresas

–que también–; pero para eso están ellos también, que se preocupan bastante más que nosotros. Si no, ¿qué pasa con los trabajadores que han sufrido un crac por beneficio de una empresa, eh? Y el crac no es otra cosa que quedarse en la calle.

Y, mire, sobre el polígono de Venta de Baños, señor Consejero, me duele la cabeza de hablar de él: diez años hemos estado dando vueltas a ese jodido proyecto, que fue un megalómano proyecto inicial del Presidente de la Diputación en el que iba a haber de todo, ¿eh?, hasta lagos artificiales y aeropuertos, para terminar siendo un polígono industrial de calidad.

Y que, por cierto, señor Consejero, el polígono tiene ciento sesenta hectáreas; sólo sesenta están urbanizadas hoy día. De éstas sesenta hectáreas, 40% industrias empiezan a estar comprometidas, o comprometidas –digámoslo todo–. Allí hay terreno para bastante más de lo que... todo lo que usted quiere, allí y en el entorno. Porque le voy a... si quiere hablamos de todo, ¿eh?

Y ¿qué ha hecho la Junta con todo eso? Pues la Junta tenía un doble problema: que a un problema ya creado hace años, de lavarse la cara con un polígono que no andaba ni para atrás, después de haber hecho unas grandes inversiones y haber vendido un macroproyecto que iba a solucionar el paro de todo el país –como alguno llegó a decir en esta tribuna, ¿eh?, en esta misma sala–, pues se ha quedado reducido a lo que todo el mundo creíamos que era más sensato: un polígono industrial bien ubicado, bien dotado, espléndidamente dotado de infraestructuras públicas, que no arrancaba.

Y, en ese empeño por arrancar, han coincidido en el tiempo dos cosas: que se han perdido varios años en el que no había ni un solo proyecto para Venta de Baños; varios años, ¿eh?, a pesar de las ofertas de la Junta. Y, de repente, cuando la actividad económica se reactiva o mejora, pues empiezan a surgir proyectos. Proyectos que, en algunos casos, les hubiera dado igual instalarse en Venta de Baños, en Dueñas o en Palencia o en Villamuriel, y ha sido la Junta con todo el empeño al máximo, hasta regalando y haciéndose la competencia con su propio suelo, tan público como el de los de al lado y tan de ella como los de al lado, ¿eh?, para conseguir lavarse la cara de ese polígono y que hubiera empresas. Ésa es la realidad.

Y alguna empresa, que usted ha citado, señor Consejero, llevaba varios años dando vueltas: si hacer una ampliación; cerrar una fábrica de Madrid; hacerla... hacer una ampliación en la propia fábrica; hacerla en los núcleos de alrededor para hacer las líneas que se cerraban en Madrid –dígame Siro–.

Y nada tiene que ver con el cierre de la azucarera aunque, a raíz del cierre de la azucarera, le hayan forzado más, ofreciéndole mucho más para que se instalaran allí

como fuera. Que eso puede ser verdad, como a otras empresas, que hacen todos los esfuerzos para que no se instalaran en otros núcleos de alrededor... todos los esfuerzos del mundo, y algunas ni incluso lo han conseguido; a pesar de eso, se han instalado en otro sitio. Que a mí me da igual. Yo siempre he dicho que el desarrollo de una provincia o de una región no es cuestión de que se ponga en Venta de Baños o en Dueñas o en Villamuriel; el problema es que se pongan en algún sitio, sobre todo en la comarca donde haga falta.

Pues, sin embargo, la Junta por empeño expreso tenía que ser en Venta de Baños todo el que se moviera en el entorno de la provincia. Y, efectivamente, va consiguiendo que algunas empresas se instalen. Yo no tengo nada en contra de eso; todo lo contrario. Pero no liemos las cosas, ¿eh?, que tiene poco que ver la mayoría de ellas; muy poco que ver, salvo que es verdad que, a raíz del cierre de la azucarera, la Junta ha hecho... ha redundado los esfuerzos regalando el suelo si era necesario, y ofreciéndoles el doble que si van a otro sitio, para que fueran allí. Hasta ahí, estoy absolutamente de acuerdo.

Y ¡hombre!, y sobre algunas infraestructuras que usted ha mencionado, que dice usted que se han acelerado a raíz del cierre. Perdona, acelerar nada, ¿eh? Las más importantes que se han hecho en ese entorno se las digo yo: la balsa de Villamuriel se va a estrenar con año y medio o dos años de retraso de lo previsto; el vertedero mancomunado de Cevico de la Torre, que es de otra mancomunidad incluida Venta de Baños, se ha empezado a usar hace unos meses con dos años de retraso; y toda la traída de aguas de la mancomunidad del Cerrato –Sur, me parece que le llaman–, está invirtiendo ahora y lleva cinco años en proyecto. O sea, vamos a ver si somos claros.

Efectivamente, después de cinco años, llega un momento en que se hace la obra y se termina, pero, de acelerar, nada, ¿eh?; de acelerar, nada, señor Consejero. Y usted es consciente, y el ejemplo más claro lo tengo en mi propio municipio: la balsa famosa. Que, desde luego, de celeridad, nada. Al contrario, se ha terminado tarde y, por lo visto, no muy bien. Pero eso es ya otra cuestión y un problema de la empresa con la Administración, que yo, desde luego, no soy responsable de ello. Ésa es la cuestión.

Y, al final, la tasa de paro, señor Portavoz, no le he mentado. Su provincia –Zamora– y León tienen una tasa de actividad inferior a la de Palencia; pero no una tasa de paro más alta. Me explico –pues si no distingue tasa de actividad y tasa de paro, míreselo usted; yo no he dicho ninguna mentira–: la segunda tasa de paro más alta en la Región la tiene Palencia, con el 13,50%, frente al 10 y pico de media nacional. Sólo Zamora tiene mayor tasa de paro que Palencia ahora mismo. Otra cosa es la tasa de actividad, de la que usted tiene razón: Zamora, León y Salamanca están muy por debajo... –y alguna otra–,

muy por debajo de Palencia en tasa de actividad. Pero eso es como lo que comentábamos hace poco en un Pleno, señor Consejero: en Soria llegarán a ser los más ricos de la Región, ¿eh? y llegarán a no tener paro; lo que pasa es que tampoco habrá sorianos.

Dicho esto, señor Consejero, mire... Y, por cierto, para terminar, señor Portavoz -porque no quiero que se me olvide-, debieron de hacerlo tan mal esas Comunidades socialistas cuando se cerraron las empresas, que los ciudadanos, incluidos los de la zona afectada, le siguen votando mayoritariamente. Lo debieron de hacer tan mal, ¿eh?, que fíjese lo que... el efecto que produce. A ver si usted está haciéndolo tan bien, le va a producir el efecto contrario, ¿eh?

En definitiva, señor Consejero, la empresa, desde luego, está haciendo lo que le interesa. Y nada tengo en contra de que lo haga para mejorar su rentabilidad. Ustedes están disfrazando con otras cosas parte del efecto producido. ¿Por qué no se está produciendo en Veguellina lo mismo? Porque no había un polígono que estuviera hecho hace cinco años o seis años inactivo; ésa es la diferencia. O sea, ésa es la diferencia. Si ustedes hubieran puesto el mismo empeño y el mismo compromiso en Veguellina y en Venta de Baños, en buena lógica, si hay veintiuna empresas para Venta de Baños, lo normal es que hubiera diez en Venta de Baños y diez en Veguellina; o dieciocho y dos, o quince y siete; como usted quiera. Pues no.

Lo que pasa es que allí había otra realidad, había otra realidad y otra situación que, ahora, coincidiendo en el tiempo, pues les ha venido muy bien para disfrazarlo todo. Ésa es la realidad, es la realidad. Y yo no me siento mal porque se instale una empresa en Venta de Baños; todo lo contrario. Lo que digo es que muchas de ellas nada tienen que ver, salvo la presión de la Junta para que se instalen allí ahora mismo; es lo único. Pero son proyectos que se hubieran instalado igual en el entorno, sólo que si usted le da cinco más por ir allí, evidentemente van allí.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR MARTÍN SANCHO): Gracias, Señoría. Don Vicente Jiménez tiene la palabra.

EL SEÑOR JIMÉNEZ DÁVILA: Sí, señor Presidente. Muchas gracias, otra vez. Yo le quería decir al señor Consejero, que muchas gracias por los datos tan apabullantes que nos ha dado. Estas inversiones del año noventa y ocho, de cerca de 4.000 millones de pesetas, conseguida su captación recientemente, a pesar de que, parece ser que es que el que esté pensando ahora hacer una empresa dentro de dos años, ya hay que apuntársela cuando lo pensó, no cuando se consiguió la inversión. Pero, me parece digno de resaltar de que se ha conseguido esa inversión en el año noventa y ocho, el compromiso de la inversión.

Muchas gracias también por aclararnos y volver a traer el compromiso de Ebro; ahí hay 1.000 millones en cada zona. Dicen: "bueno, éstos, como no los quiere coger nadie, es como si no los hubiera". Los hay; y a lo mejor surge alguien que le parece interesante contar con esa ayuda y con esa gran empresa. No vamos a dar ya por zanjado el tema, vamos a darle tiempo al tiempo.

Me sorprenden otras afirmaciones de la Oposición. Dice el representante de Izquierda Unida que nadie negó que había que reestructurar... ¡Vaya, hombre!, estábamos todos de acuerdo. Ahora ya me he enterado, señor Conde, que estábamos de acuerdo, aunque no lo ha parecido nunca.

Ha dicho usted también otra cosa que me gustaría aclarar. Dice usted: "absorción de Ebro por SGA". No ha sido una absorción, sino una fusión; pero eso es como un... como un pequeño detalle.

Y dice, que dije yo que la empresa no tiene ninguna obligación a invertir; que he dicho yo. ¡Pues claro que lo he dicho!, pero en el contexto de su frase. En el contexto de que parece que es que nosotros tenemos que cogerle y ponerle la pistola al pecho y decir: invierta usted aquí. Mire usted, yo creo que el ofrecimiento está claro, y que esos 1.000 millones están ahí. Y yo lo he dicho en el contexto del énfasis que usted pone para decir: "no... Ebro no ha... no ha invertido en la Región". ¡Hombre!, no le vamos a poner una pistola al pecho. Yo creo que el ofrecimiento de 1.000 millones en cada zona... está claro.

Vuelve usted a cometer ciertos errores. Dice: "Monzón no puede absorber todo lo de Venta de Baños". Pues claro que no. Pero usted... váyase usted a dar una vuelta por la zona, que me imagino que conoce... pero ¿no se hizo una inversión en Peñafiel de 12 ó 13.000 millones de pesetas? ¿No hay señores que les haríamos un perjuicio inmenso -cultivadores- si les lleváramos su remolacha, ahora que están a veintitantos kilómetros de Peñafiel y a cincuenta de Monzón... a hacerlos ir con su remolacha allí? ¿No es más razonable que la molturen en Peñafiel? ¿No hay un acuerdo de las OPAS en la distribución de pueblos en que todas están de acuerdo en cómo se ha hecho? Entonces, ahora, ¿qué queremos? ¿Que llevara Monzón la remolacha que está a pie de fábrica de Peñafiel? Me parece que usted no hila fino en esa cuestión.

Duda usted de que La Bañeza... sigue usted manifestando, como siempre, sus dudas de que se pueda mantener. Yo creo que sí, que la inversión de 3.600 millones y que el compromiso y la necesidad -porque no sólo es un compromiso, es una necesidad- de que haya una factoría en la provincia de León es clara, y que se va a invertir.



Y, por último, con usted voy a entrar en un tema –porque me ha aludido usted a mí– en el que no me suele gustar entrar, pero vamos a recordarlo, porque hace falta recordarlo.

Los dos Portavoces han hablado de los trabajadores que se han quedado sin puestos de trabajo; y dicen ustedes muy bien fijos discontinuos. Y es muy triste. Pero un fijo discontinuo trabaja entre sesenta y noventa días; tendrá otro trabajo. Y será mejor crear puestos de trabajo para los que están en el paro total, los que no tenían ninguna otra subsistencia, me parece a mí. Pero, fijos discontinuos, sesenta, noventa días de trabajo en las azucareras. Muy triste; mejor que no se perdiera ninguno, ni de éstos. Pero, con dos meses de trabajo, no creo que se pueda vivir todo el año; habría otra época del año que la dedicaban a otra cosa, que seguirán teniendo. Y como conozco a muchos de esos fijos discontinuos de las fábricas más próximas a donde yo me desenvuelvo, y sé cómo funcionan, pues me imagino que es trágico, pero menos. Y me imagino que los casos de Venta de Baños y de Veguellina serán parecidos. Muy trágico, pero menos.

Me acusa el señor Portavoz del PSOE de que parezco el Presidente de la empresa, y me da una tristeza tremenda tener que venir yo aquí a parecer el Presidente de la empresa, dada su tozudez, dada su tozudez a no reconocer las evidencias. Y claro que... que lo siento horrores, que sea yo un defensor de esta empresa, cuando en otros momentos me tengo que pegar con ellos –para ir más lejos, esta tarde–. Pero, hombre, es que lo que no se puede es negar la evidencia, lo que no se puede es negar la evidencia.

Y ustedes niegan todas las evidencias y tengo yo que salir en defensa de esta empresa –como si fuera de otra–, de cualquier empresa que transforma productos que se hacen en Castilla y León, que es un dinero que se genera en Castilla y León y que da puestos de trabajo en Castilla y León, y que es una de las más importantes del sector agroalimentario de esta Región y vital para la economía de muchos cultivadores de remolacha.

Yo no tengo por qué defenderla, pero me obligan ustedes a ello. Yo creo que... indudablemente que se defienden ellos mejor. Vuelve usted a insistir en los fijos discontinuos y, ya, al final me pide usted que me entere de lo que es un parado y población activa. Si yo lo sé. Pero esta misma explicación que me ha pretendido usted dar a mí, se la dé usted a sus compañeros de Salamanca, porque estamos en la empresa todo el día; acláreselo usted a ellos. Y me imagino que les pasará igual a los de Segovia o a los de... o a los de Burgos, acláreselo a ellos. A mí, muy agradecido, pero yo ya lo entendía; pero parece ser que quien no lo entiende es ellos.

Señor Consejero, reiterarle otra vez el decir que vamos por el buen camino y que me parece que la gestión

que está haciendo la Junta con el cierre de las azucareras es muy positiva y que, posiblemente, en posible... en posibles Comisiones que haya, en ésta o en la próxima Legislatura, puedan seguir debatiendo los señores que estén sobre estos temas y usted pueda seguir viniendo a decir los más éxitos todavía que se han conseguido. Nada más y muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR MARTÍN SANCHO): Gracias, Señoría. Para dúplica, tiene la palabra el señor Consejero.

EL SEÑOR CONSEJERO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (SEÑOR VALÍN ALONSO): Sí. Gracias, señor Presidente. Yo creo que después de los turnos anteriores, claramente se pone... se ha puesto de manifiesto una serie de... se han puesto de manifiesto una serie de cuestiones bien claras.

En primer lugar, que la reestructuración en relación con el sector del azúcar –eso creo que lo asume todo el mundo ya– es un éxito, es un éxito; posiciona a Castilla y León... posiciona a Castilla y León como el conjunto de industrias, o como la Comunidad donde se ubican el conjunto de industrias de mayor... de mayores posibilidades estratégicas del Estado en esta materia. Que las inversiones en relación con las industrias se están haciendo; y se están haciendo al ritmo previsto, con los volúmenes previstos. Y los 2.500 millones de pesetas y los 3.600 son teniendo en cuenta... teniendo en cuenta que una parte... una parte de las instalaciones proceden de otros sitios, porque, si no, en vez de ser 2.500 y 3.600, serían 4.100 y 5.200 millones de pesetas. (Se lo digo, Señoría, para que conozca esas cifras.) Es decir, son 2.500 y 3.600, gracias a que se está utilizando un material, en parte, procedente de otras instalaciones, que, si no, sería mucho más. No es que sean 2.500 millones de pesetas y de eso hay que descontar la parte de las instalaciones que se traen de otros sitios, sino, además de.

Por lo tanto, el compromiso de la empresa, en lo que era más importante, que era precisamente la reestructuración del sector, que era lo que más nos interesaba a todos; eso, yo creo que está claro. Hay otra cuestión, que es concretamente el si allí se ha creado empleo o no se ha creado empleo. Y se habla de los fijos discontinuos, y, desde luego, cuando hay que comparar cien o ciento y algunos fijos discontinuos con doscientos ochenta puestos de trabajo estables fijos totales allí, yo creo que la comparación es obvia. Es decir, la mayor parte de esos fijos discontinuos, lógicamente, si tienen vocación, si tienen vocación de ser fijos en un empleo estable, pues van a tener muchas más posibilidades de las que han tenido en ningún sitio ningún... ningún empleado procedente de una reestructuración.

Es decir, donde había cien discontinuos y resulta que pasa a haber doscientos ochenta fijos, si usted me dice

que eso no es resolver el problema, ¡pues venga Dios y lo vea! Porque, acaso usted sabe, como yo, que una parte de esos fijos discontinuos tenían otra actividad complementaria. ¿O no lo sabe usted? Eso lo sabe usted igual que yo. Pero que allí se ha generado empleo en unas condiciones y en una cantidad bastante importante; eso es una cosa que está clara. Por lo tanto, el problema de los fijos discontinuos, qué duda cabe que se va a resolver para todos los señores que estén en condiciones de trabajar en un conjunto allí cercano, allí mismo, donde va a haber doscientos ochenta empleos de forma bastante inmediata y, en el futuro, lógicamente más, a tenor de las reservas de suelo que se están haciendo.

En relación con las manifestaciones que ha hecho el Portavoz del Grupo Socialista, son unas manifestaciones –permítame que se lo diga– un tanto confusas, porque reconoce que se ha hecho mucho esfuerzo por parte de la Junta para meter allí inversiones, pero, por otra parte, dice que eso... eso lo ha reconocido: que se han hecho esfuerzos muy importantes por parte de la Junta para meter allí esas inversiones, pero que esas inversiones se podían haber hecho en otro sitio; que si es que estaban ya lanzadas porque estaba el polígono. Si nadie lo niega que estaba el polígono allí, afortunadamente; afortunadamente estaba el polígono allí. Y, afortunadamente, se han conjugado las dos cuestiones: la existencia del polígono y el esfuerzo que usted reconoce que la Junta ha estado haciendo allí.

Por lo tanto, por lo tanto, entiendo que los dos problemas fundamentales que allí... que aquí, en esta... en esta comparecencia se han puesto de manifiesto, y que

eran los problemas fundamentales relacionados con la reestructuración en Venta de Baños, han quedado –como ha reconocido y como ha manifestado el Portavoz del Grupo Popular– claramente satisfechas. Por una parte, lo primero y principal a estos efectos, que es el futuro del sector de la remolacha y del azúcar en esa zona, punto primero. Punto segundo: la generación de empleo por voluntad manifiesta de la Junta. Generación de empleo que... no se preocupen, también en Veguellina habrá generación de empleo, aunque estamos... y a muy... y a muy corto plazo, aunque tengamos que hacer allí como estamos trabajando en el proyecto del polígono industrial de Veguellina.

En definitiva, creo que con las dos cuestiones a las que me he referido, que son: por una parte, el futuro del sector azucarero –claramente resuelto en Castilla y León hacia un escenario de diez años–, y la generación de empleo, me atrevería a decir, Señorías, que ¡ojalá! todas las reestructuraciones de cualquier sector, no en Castilla y León sólo, sino en España, tuviesen el éxito y la garantía de futuro que ha tenido ésta de Venta de Baños. Nada más y muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR MARTÍN SANCHO): Gracias, señor Consejero. ¿Algún Procurador que no haya intervenido como Portavoz, quiere hacer uso de la palabra? No siendo así, y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

*(Se levanta la sesión a las doce horas y veinticinco minutos.)*